

Entrega da Síntese Final do Tópico 3

Objetivo: Consolidar num único PDF todos os artefactos das atividades AF3.1 e AF3.2, incluindo a tua síntese reflexiva. Deves mostrar capacidade de raciocínio orientado a objetos, apoiado nos princípios estudados e numa reflexão crítica.

O que entregar: PDF único (máx. 8 páginas), com a seguinte estrutura:

1. Página 1 - Identificação + ideia do projeto (parágrafo + PμFC + entidades/ações candidatas).
2. Página 2 - Storyboards (1–2 user stories).
3. Página 3 - Mockups (1–2 esboços).
4. Página 4 - Diagrama de classes.
5. Páginas 5-6 - Protótipos em Python (excertos, máx. 60 linhas no total).
6. Página 7 - Mapa de decisões (*Incoerência* → *Consequência* → *Limite aceite*).
7. Página 8 - Síntese reflexiva, resultante do diálogo com os GPT.

Avaliação. Esta síntese final tem um peso de **2 valores** e integra o **e-fólio A** (em conjunto com a síntese do Tópico 4).

A nota será atribuída pela rubrica seguinte, com *feedback* inicial gerado por IA, validado pela equipa docente.

Rubrica de avaliação (versão condensada)

Critério	0	0.2	0.4
Ideia clara e exequível (AF3.1)	Ausente	Pouco clara / superficial	Clara, plausível e com boas bases
Modelação UML (AF3.2)	Ausente	Presente mas inconsistente	Simples, correta e coerente
Protótipos em Python (AF3.2)	Ausentes	Excertos pouco relevantes	Corretos, claros, distinguindo classe/instância
Mapa de decisões (AF3.2)	Ausente	Superficial ou incompleto	Bem estruturado, contextualizado
Reflexão e princípios de design OO (Síntese)	Ausente	Referidos mas superficiais	Reflexão crítica, ligação correta a ≥2 princípios

Nota final: soma (0–2 valores no e-fólio A).

Entrega da Síntese Final do Tópico 4

Objetivo: Consolidar num único PDF os artefactos das atividades **AF4.1** (princípio abertas/fechadas, herança/composição) e **AF4.2** (princípio da substituição de Liskov e testes), incluindo uma síntese reflexiva que evidencie decisões de *design*, limites aceites e ligação explícita a princípios SOLID.

O que entregar: PDF único (máx. **8 páginas**), com a seguinte estrutura:

1. Página 1 - Diagrama de classes final

Diagrama UML consolidado após AF4.2 (herança “é-um”, composição “tem-um”). Incluir legenda dos símbolos e garantir coerência com o código e os testes.

2. Página 2 - Código Python (AF4.1)

≈80 linhas concentrando as classes principais que demonstram herança, composição e pelo menos um método com *sobrescrita* (contrato explícito).

3. Página 3 - Cenários de evolução (AF4.1 + AF4.2)

Secção OCP (AF4.1): dois cenários plausíveis (1 que violaria, 1 que respeita o princípio abertas/fechadas), com avaliação de plausibilidade (≤2 linhas cada).

Secção LSP (AF4.2): dois cenários plausíveis (1 que violaria, 1 que respeita LSP), com avaliação de plausibilidade (≤2 linhas cada).

4. Página 4 - Tabelas de decisões (AF4.1 + AF4.2)

Tabela OCP (AF4.1): “Situação de dúvida → Justificação → Aplicação do princípio abertas/fechadas”.

Tabela LSP (AF4.2): “Situação de dúvida → Justificação → Aplicação do princípio da substituição de Liskov”.

5. Página 5 - Lista de testes (AF4.2)

Tabela com: N.º (TU1.../TI1...), Tipo (U/I), Resumo breve, Como testa um princípio SOLID (LSP/OCP). Foco em comportamento observável.

6. Página 6 - Relatório de evolução (AF4.2)

Incoerência → *Consequência prática* → *Límite aceite* → *Princípio de design envolvido*. Decisão tomada (Refatorizar ou Aceitar) justificada por princípio SOLID/coerência do *design*.

7. Página 7 - Código de um teste unitário (AF4.2)

Um teste unitário que evidencie LSP/OCP (sem dependências supérfluas).

8. Página 8 - Código de um teste de integração (AF4.2)

Um teste de integração que valide colaboração/composição e consistência de estado após interação/falha parcial.

Avaliação. Esta síntese final tem um peso de **2 valores** e integra o **e-fólio A** (em conjunto com a síntese do Tópico 3). A nota será atribuída pela rubrica seguinte, com *feedback* inicial gerado por IA e validado pela equipa docente.

Rubrica de avaliação (versão condensada, por páginas)

Critério (páginas)	0	0.2	0.4
P1 - Diagrama UML final (herança “é-um”, composição “tem-um”, legenda, legibilidade)	Ausente ou incorreto	Presente mas com ambiguidades; relações pouco claras	Relações claras e corretas; diagrama consistente com o resto
P2 - Código Python (AF4.1) (≈80 linhas; herança, composição, sobreescrita com contrato)	Ausente / não compaginável com P1	Parcial; contratos/uso de sobreescrita pouco explícitos	Correto, coerente com P1; contratos explícitos e exemplificados
P3-P4 - Cenários e decisões (OCP & LSP) (2 cenários plausíveis por princípio + tabela “Situação→Justificação→Aplicação”)	Ausentes	Parciais, pouco plausíveis ou pouco ligados à hierarquia	Plausíveis, específicos ao projeto; decisões bem fundamentadas em OCP/LSP
P5, P7-P8 - Testes U/I & ligação a SOLID (lista TU/TI mapeada a LSP/OCP + 1 TU e 1 TI em código; foco em comportamento observável)	Ausentes	Cobertura limitada; foco em estado interno; mapeamento fraco a SOLID	Cobertura de métodos sobreescritos e integrações; asserts sobre comportamento; mapeamento claro a LSP/OCP
P6 + Coerência global - Relatório de evolução & coerência P1-P8 Integra uma síntese reflexiva sobre (Incoerência→Consequência→Limite aceite→Princípio; coerência entre diagrama, código e testes)	Ausente	Superficial; fraca ligação entre artefatos	Relatório claro, com compromissos realistas; coerência efetiva entre P1-P8

Nota final: soma dos 5 critérios (0-2 valores no e-fólio A).